

Verslag: de heer Van Vlodrop

Communicatieplan gemeenteraad

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier

College: -

Griffie: mevrouw Gossens

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Van Ham, Korsten, Van de Wouw en Martens en de heren Hoen, Steijns en Mertens

Verder aanwezig: de heer Jutten (griffie)
de heer Van der Gugten (presidium)

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. In dit overleg is het startdocument onderwerp van discussie. Het document bevat drie voorstellen. Uiteindelijk zal een voorstel concreet worden uitgewerkt door de griffie en vervolgens aan de raad worden voorgelegd.

Een eventuele keuze uit de drie voorstellen wordt over twee weken in de raadsvergadering bekrachtigd. Daarna zal de griffie binnen enkele weken het uitgewerkte voorstel aan de raad voorleggen voor een definitieve besluitvorming.

Het raadsinformatiesysteem bevat een overzicht van de tot nu toe genomen stappen en besluiten in dit dossier. De heer Van der Gugten (namens het presidium) en de heer Jutten (namens de griffie) geven eerst een korte toelichting.

De heer **Van der Gugten** (presidium) deelt mee dat in juni 2017 een duidelijke en objectieve analyse is gemaakt voor een verbetering van de communicatie tussen de gemeenteraad en de stad. Daaruit bleek onder andere dat bepaalde media meer effectief waren dan andere media. Zo moest de focus meer worden gelegd op een aantal nieuwe media, maar ook bijvoorbeeld op e-mail. De traditionele pers besteedt steeds minder aandacht aan belangrijke onderwerpen die in de raad worden besproken.

Er zijn drie scenario's voorbereid. De opstellers spreken hun voorkeur uit voor het onderbrengen van een journalist bij de redactie van RTV Maastricht. Daarbij is min of meer de onafhankelijkheid gewaarborgd. Daarmee wordt ook de positie van RTV Maastricht versterkt. Het gaat om 0,6 fte.

Daarmee kan de communicatie tussen de raad en stad verbeterd worden.

Dit scenario kan met het eerder nauwelijks gebruikte budget worden gerealiseerd. Additionele inzet van traditionele media (bijvoorbeeld Via Maastricht) kost ongeveer 30.000 euro.

De heer **Jutten** (griffie) deelt mee dat Via Maastricht en bijvoorbeeld de nieuwsbrief van De Limburger naast publicatie in een (week)krant ook artikelen op hun website plaatsen. Spreker is blij met de grote belangstelling voor het onderwerp en ziet uit naar de discussie over de voorliggende varianten.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) kiest voor variant 1a. Spreekster heeft echter haar bedenkingen over de samenwerking met Concentra, gezien de vele klachten van burgers over de bezorging.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) complimenteert de opstellers van het stuk gezien de ingewikkelde problematiek. Spreker stelt voor om een wekelijks vragenuurtje te introduceren, waarin college- en raadsleden worden geïnterviewd. Ook de heer Hoen ergert zich aan de slechte bezorging van het krantje en aan de nauwelijks leesbare informatie van de gemeente in het blad. Hij is van mening dat de drie varianten getest moeten worden, maar is het eens met optie om een objectieve journalist onder te brengen bij de redactie van RTV Maastricht.

PvdA (mevrouw Van Ham) kiest voor variant 1a. Het sluit goed aan bij een eerder voorstel. Spreekster vertrouwt op de onafhankelijkheid en de neutraliteit van de journalist en kondigt aan de vinger aan de pols te houden. Ook mevrouw Van Ham hekelt de slechte bezorging van het krantje. Daar moet aandacht voor blijven.

GroenLinks (mevrouw Korsten) staat sympathiek tegenover variant 1a, maar vraagt daarbij aandacht voor verwachtingsmanagement. Het gaat niet alleen om verslagen van vergaderingen, maar ook om zaken als bijvoorbeeld Magisch Maastricht en sociaal domein. Het is daarom belangrijk om de journalistieke vrijheid van de journalist voor het kiezen van onderwerpen en de keuze voor de in te zetten media (mag er bijvoorbeeld vanuit de raadzaal worden getwitterd?) verder uit te werken. Ook moet er aandacht zijn door wie en op welke manier de betrokkene wordt geworven en wie straks de uiteindelijke opdrachtgever is.

Er is sprake van een proef. Mevrouw Korsten vraagt naar de lengte van de proefperiode. Zij is verder voorstander van de inzet van additionele schriftelijke media en ziet uit naar een oplossing van het probleem van de bezorging.

De heer **Van der Gugten** benadrukt dat RTV Maastricht met de keuze voor deze variant ook een boost krijgt en wellicht een nieuwsapp gaat inzetten.

De heer **Jutten** pleit voor een proefperiode van een jaar. Hij kondigt aan daar met RTV Maastricht zorgvuldige afspraken over te maken.

Seniorenpartij (de heer Steijns) is blij met de proef met RTV Maastricht. Spreker merkt op dat de organisatie met veel vrijwilligers werkt. De inzet van professionals is steeds meer op de achtergrond geraakt. Spreker is daarom bang dat het budget niet voldoende zal zijn. Voor de Seniorenpartij is een bijstelling van het budget bespreekbaar. De fractie vindt het daarbij noodzakelijk dat onafhankelijkheid geborgd wordt. Ook de Seniorenpartij kiest voor variant 1a.

VVD (mevrouw Van de Wouw) is blij met de aandacht voor een betere communicatie. Spreekster vraagt aandacht voor de onafhankelijkheid van de journalist en voor de aansturing door RTV Maastricht. Zij merkt verder op dat naast de kosten voor de inzet van de journalist ook kosten voor publicatie gemaakt worden. Daarom stelt de VVD een vierde variant voor met de inzet van een eigen videokanaal, waarop de onafhankelijk journalist zijn artikelen kan publiceren en waar andere media (ook RTV Maastricht) – als zij dat willen – gebruik van kunnen maken. Daarmee wordt een zo breed mogelijke verspreiding van de artikelen mogelijk.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) heeft eerder in de stadsronde over dit onderwerp gepleit voor een specifieke benadering van bepaalde doelgroepen, zoals visueel gehandicapten en laaggeletterden. Dat is niet opgenomen in de voorliggende varianten. Spreker vraagt daar nogmaals aandacht voor.

D66 (de heer Mertens) stelt voor om zo snel mogelijk aan de slag te gaan en bij de verdere uitwerking gebruik te maken van experts. D66 sluit zich aan bij de keuze voor variant 1a met een – zoveel mogelijk – objectieve journalist.

SP (mevrouw Martens) kiest ook voor variant 1a en pleit ook voor aandacht voor onafhankelijkheid van de journalist.

De heer **Jutten** begrijpt de zorgen over de bezorging van Via Maastricht. Het betreft echter een onafhankelijke organisatie, waar de gemeente geen rol bij heeft. De gemeente kan Concentra natuurlijk wel om garanties vragen (bijvoorbeeld wat betreft de kwaliteit van de bezorging). Spreker benadrukt dat het verder ook gaat om andere kanalen, bijvoorbeeld de websites van De Limburger en Gezien Maastricht.

Over een periodiek vragenuurtje en bijvoorbeeld commentaar van deelnemers na een raadsvergadering kunnen met RTV Maastricht afspraken worden gemaakt. Ook kunnen afspraken worden gemaakt over de keuze van onderwerpen en de frequentie van onderwerpen in de media. Spreker stelt voor om de onafhankelijk journalist bepaalde vaste taken op te dragen. Daarnaast moet hij de vrijheid hebben om bepaalde dossiers verder uit te diepen. Het is daarbij belangrijk om consistent in de media aanwezig te zijn.

De heer Jutten is er voorstander van dat RTV Maastricht de werving van de onafhankelijk journalist verzorgt. Het zou daarbij goed zijn dat de raad een profielschets opstelt. Hij benadrukt dat de filmpjes niet alleen op RTV Maastricht zullen verschijnen, maar ook bijvoorbeeld op Twitter en Facebook. Op die manier zullen de filmpjes snel verspreid worden. Dat zorgt voor veel exposure voor een relatief lage prijs.

De heer Jutten benadrukt, als reactie op de opmerking van de Seniorenpartij, dat bij de berekening van de kosten rekening is gehouden met zowel de inzet van personeel als de productie en bijvoorbeeld uitzendrechten. Hij kondigt aan, mede gezien de lage kosten die de organisatie in rekening brengt, in de gesprekken met RTV Maastricht te pleiten voor de inzet van een professionele journalist. Hij kondigt ook aan aandacht te besteden aan de opmerking van de Maastrichtse Volkspartij over speciale aandacht voor doelgroepen.

De **voorzitter** constateert dat de meeste fracties kiezen voor variant 1a. In de verdere uitwerking moet rekening gehouden worden met de onafhankelijkheid van de journalist, de aansturing, het opdrachtgeverschap, de plaatsing, de kosten van de professionaliteit van de journalist en onder andere de speciale doelgroepen.

De heer **Jutten** kondigt aan dat dit besluit over twee weken in de raad wordt bekrachtigd. Hij hoopt daarna de raad binnen vier tot zes weken een uitgebreid voorstel voor te kunnen leggen.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel over twee weken in principe als hamerstuk geagendeerd kan worden in de raadsvergadering. Hij sluit vervolgens het overleg om 19.40 uur.